



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Székesfehérvár, Balatoni út 6.

Levél cím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 281

MÁK 10029008-01712041

Tel: (22) 315-370 * Fax: +36 (22) 313-275 * E-mail: szekesfehervar@kdtvizig.hu

Tornádó Trade 2000 Kft.

1097 Budapest

Vágóhíd u. 60. III./II./8.

Tárgy: előzetes vitarendezésre adott válasz megküldése

Iktatószám: Szfvár- 0023- 0063/2012.

Ügyintéző: Kriston Renáta

Tel.: 06/22/315-370/14 271 mellék

E-mail cím: kriston@kdtvizig.hu

Tisztelt Ajánlattevő!

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság ajánlatkérő nevében „Vállalkozási szerződés lőszermentesítésre a Séd-Sárvízi Malomcsatorna 71 800 fm-én, a 0+000-71+800 km szelvények között” (TED 2011/S 227-368737, 2011. november 25.; K.É. 29771/2011, 2011. november 28.) tárgyú közbeszerzési eljárásban a 2012. március 12. napján 20.13 órakor faxon beérkezett előzetes vitarendezési kérelemre az alábbi választ adjuk a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése alapján, a törvényben rögzített határidőn belül:

I. A vitarendezési kérelmük I. pontjában foglaltakra az alábbiakat kívánjuk előadni:

A vitarendezési kérelem I. pontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését, valamint a 83. § (1) bekezdését, mivel nem végezte el a nyertes ajánlattevő ajánlatában ismertetett referenciák tényleges tartalmának vizsgálatát, a nyertes ajánlattevő alkalmasságáról nem győződött meg maradéktalanul, így jogsértő módon nyilvánította Ajánlatkérő nyertesnek a Nemes és Társa Harciaszköz-elhárító Kft. ajánlattevő ajánlatát.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában többek között az alábbi tárgyú, korábban teljesített szolgáltatásokat ismertette:

Az egyik korábban ismertetett teljesítés a „Bodrogközi Tisza-Felső és Bodrog bal part árvízvédelmi rendszer fejlesztése” tárgyú projektre, a másik pedig a „Taktaköz-felső árvízvédelmi fejlesztése” tárgyú projektre vonatkozott. Mindkét korábbi teljesítés az Ajánlatkérő által az Ajánlati felhívás III.2.3) pont M/1. pontja körében, a „vízzel fedett talajfelszín műszeres vizsgálat” körében megállapított alkalmassági követelményhez kapcsolódóan került ismertetésre.

A fent nevezett és ismertetett szolgáltatásokkal kapcsolatban Ajánlattevő részéről felmerült kifogásokra Ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

1. Az ismertetett szolgáltatások leírásánál, az Ajánlat 25. és 26. oldalain szerepeltetett táblázat „A teljesítés helye, ideje” oszlopában, az Ajánlattevő által kifogásolt referencia munkák tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre: „A Tisza folyó jobb parti védőtöltésének 7+700 – 45+380 tkm szelvényei között kijelölt, összesen 100 db mintavételi terület **Tisza folyóba eső területe**”, valamint „A Tisza folyó jobb parti védőtöltésének 21+643 – 53+100 tkm szelvényei, illetve a Bodrog folyó bal parti védőtöltésének 8+160 – 38+150 tkm szelvényei között kijelölt, összesen 150 db mintavételi terület **Tisza és Bodrog folyókba eső területe**. Ezen adatokból Ajánlatkérő számára egyértelműen kiderült, hogy a teljesítés vízzel fedett talajfelszínre vonatkozott. Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmében előadottakra figyelemmel Ajánlatkérő felvette a kapcsolatot a kifogásolt referencia munkák tekintetében megadott kapcsolattartó személlyel, aki megerősítette, hogy a teljesítés vízzel fedett talajfelszínre vonatkozóan történt.

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alkalmazása esetén a 4. § 2. pont b)-d) alpontjai szerinti személy (szervezet) csatolja:

M/1. A Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 36 hónapban teljesített a jelen közbeszerzés tárgya szerinti műszaki tartalmú lőszermentesítési (vízzel nem fedett, valamint vízzel fedett talajfelszín műszeres vizsgálata és robbanószer mentesítése 3 m mélységig) referencia munkájának bemutatását (referencialista), megjelölve benne a teljesítés helyét, idejét, a szerződést kötő másik fél nevét, (név, cím, telefonszám), az ellenszolgáltatás összege, vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével a Kbt. 68. § (1) bekezdés szerint referenciaigazolásokkal.”

Alkalmatlan az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alkalmazása esetén a 4. § 2. pont b)-d) alpontjai szerinti személy (szervezet) együttesen, amennyiben:

*M/1. nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 36 hónapban összesen az alábbi területű, befejezett és szerződés szerint teljesített referenciákkal:
- 500.000 m2 vízzel nem fedett talajfelszín, valamint 70.000 m2 vízzel fedett talajfelszín műszeres vizsgálat elvégzése;”*

Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattevő az alkalmasság elbírálásához szükséges, előírt feltételekkel rendelkezik, a bemutatott referenciamunkák ismertetése tartalmazza a műszeres talajvizsgálatot és a robbanószer-mentesítést is. Az ajánlattevő alkalmatlansága azonban csak akkor állapítható meg, ha az ajánlattevő nem rendelkezik az alábbi előírt feltételekkel: *500.000 m2 vízzel nem fedett*

talajfelszín, valamint 70.000 m² vízzel fedett talajfelszín műszeres vizsgálat elvégzése tárgyú referenciával, jelen esetben viszont ez nem áll fenn.

3. A „Taktaköz-felső árvízvédelmi fejlesztése” tárgyú szolgáltatás teljesítési idejére vonatkozóan megadott időpontban (2010. január-február) – az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság tájékoztatása alapján – a Tisza Bodrog torkolat feletti szakaszán 2010. január 25. és február 18. közötti időszakban volt összefüggő álló jég illetve erős jégzajlás, ami gátolhatta a munkavégzést, előtte és után a teljesítés helyén csak szórványos parti jég illetve gyenge zajlás volt a folyón, ami nem feltétlenül akadályozta meg a vízzel fedett talajfelszín műszeres vizsgálatát, azaz a referenciaként megadott munka teljesítését. Ezért Ajánlatkérő az ismertetett referenciamunkát elfogadja. Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelemben a kifogás ismertetésekor csak általánosságokra hivatkozik és feltételezéssel él, az adott teljesítésre vonatkozó konkrét körülményeket azonban nem ismeri és nem ismerteti.

Összegezve a fentebb leírtakat, a nyertes ajánlattevő által bemutatott referenciákból egyértelműen megállapítható, hogy azok megfelelnek az előírt követelményeknek, így nem értünk egyet Tisztelt ajánlattevő azon álláspontjával, hogy Ajánlatkérő nem végezte el a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciák vizsgálatát és jogsértő módon nyilvánította érvényesnek az ajánlatát.

II. A vitarendezési kérelmük II. pontjában, a hamis adatszolgáltatás tényállása vonatkozásában az alábbiakat kívánjuk előadni:

Álláspontjuk szerint Ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani a nyertes ajánlattevő érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja alapján, tekintettel arra, hogy véleményük szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás tényállása fennáll.

1. Állításukat arra alapozzák, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződést kötő másik félként mindkét kifogásolt esetben az AGROÉPINVEST Építőipari és Szolgáltató Kft-t jelölte meg. Az AGROÉPINVEST Kft. neve állításuk szerint 2010. augusztus 10. napjától Tűzszerész és Aknakutató Kft-re változott, a társaság nyilvános cég adataiból is megállapítható, hogy a Tűzszerész és Aknakutató Kft az AGROÉPINVEST Kft. teljes körű jogutódja, így a nyertes ajánlattevő nem szolgáltatott hamis adatot.

2. A vitarendezési válaszuk I.3. pontjában kifejtettük a kérelmük II.2. pontjában foglaltakra vonatkozó észrevételeinket, hamis adatszolgáltatás tényállása ebben a körben sem megalapozott.

III. A vitarendezési kérelmük III. pontjában, a verseny tisztasága tényállása vonatkozásában az alábbiakat kívánjuk előadni:

1. Álláspontuk szerint a Kbt. 1. § (1) bekezdésébe ütközik az, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott korábbi teljesítések olyan szolgáltatásokra vonatkoznak, amelyeket a nyertes ajánlattevő olyan gazdasági társaságnak végzett, amelyben cégjegyzésre jogosult képviselője korábban tulajdoni részesedéssel rendelkezett.

Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen tény nem jelenti a Kbt. 1. § (1) bekezdésének sérelmét, tekintettel arra, hogy versenyjogi szempontból független vállalkozásokról van szó, hiszen irreleváns az, hogy az ügyvezető melyik másik gazdasági társaságban rendelkezik/rendelkezett tulajdoni részesedéssel.

A jogalkotó a Kbt. szabályozásában több szinten is rendelkezéseket épített be annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárások lefolytatása során biztosított legyen a verseny tisztasága, nyilvános-sága, az esélyegyenlőség és az ajánlattevőkkel való egyenlő bánásmód. A Kbt. tételes jogi szabályozása több jogintézmény tekintetében tartalmaz a fenti célokat szolgáló konkrét előírásokat. Az ügy elbírálása szempontjából a Kbt. 70. § (4) bekezdésében adott még a verseny tisztaságát biztosító kötelező tételes előírást a jogalkotó.

A Kbt. 70. § (4) bekezdése tételes felsorolást ad arról, hogy milyen kapcsolat tiltott a közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevők, illetőleg egyéb személyek, szervezetek között. A Kbt. e tételes rendelkezése kizárja annak jogszerű lehetőségét, hogy az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban, ugyanazon közbeszerzési rész tekintetében más ajánlatban mint közös ajánlattevő, 10% feletti alvállalkozó, erőforrást biztosító szervezet is részt vegyen. Kizárt továbbá annak lehetősége, hogy a közbeszerzési eljárásban ugyanazon személy vagy szervezet egynél több ajánlattevő (közös ajánlattevő) 10% feletti

alvállalkozójaként és erőforrást nyújtó szervezeteként részt vegyen.

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem volt olyan kapcsolat, amely a Kbt. 70. § (4) bekezdése szerinti bármely tényállási elemet megvalósította volna, a tételes jogi rendelkezés nem sérült, így Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 1. § (1) bekezdését. A verseny tisztaságát sértő eseményekről abban az esetben beszélhetnénk, ha mindkettő cég indult volna önálló ajánlattevőként az eljárásban, és ott tanúsíthattak volna olyan magatartást, amely esetlegesen a közbeszerzési verseny tisztaságának megsértését jelenthetné.

2. Ajánlattevő álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 20/A §-át.

A Kbt. 20/A. § alapján amennyiben az ajánlatkérő az általa lefolytatott eljárás során, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke szerinti rendelkezé-

sek nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a Tpvt. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a Tpvt. 11. §-a megsértését az ajánlatkérő alapos okkal különösen akkor feltételezheti, ha

a) a közbeszerzési eljárásban benyújtott legalább két ajánlat tartalma az ajánlati felhívás és dokumentáció követelményeit meghaladó mértékben azonos vagy hasonló; vagy

b) a közbeszerzési eljárásban legalább két ajánlattevő egymásban tulajdoni részesedéssel rendelkezik, vagy legalább két ajánlattevőben azonos személy vagy szervezet rendelkezik tulajdoni részesedéssel; vagy

c) az ajánlatkérő által egy költségvetési éven belül megindított több közbeszerzési eljárásban azonos ajánlattevők nyújtanak be ajánlatot, azonban az eljárások nyertese minden esetben különbözik a korábbi ilyen eljárások nyertesétől.

Tekintettel arra, hogy a fenti pontban szereplő tételek egyike sem valósult meg jelen eljárásban, hiszen a Tűzszerész és Aknakutató Kft. az eljárásban nem jelent meg ajánlattevőként, így Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 20/A §-át.

Álláspontunk szerint a két vállalkozás közötti személyi kapcsolat formája nem szolgáltat alapos okot az összehangolt magatartás feltételezésére, egyrészt azért, mert jelen eljárásban nem szerepelnek mindkettő ajánlattevői pozícióban, másrészt mert a két cégnek az ajánlattétel tekintetében operatív döntési joggal rendelkező vezető tisztségviselői köre nem azonos. A tagi jogviszony ugyanakkor nem foglalja magában a cég operatív irányítási és döntési hatáskörét.

A Tpvt. 11. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

A (2) bekezdés értelmében ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint a fogyasztók, üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

e)

f) a piacra lépés akadályozására;

g) arra az esetre, ha azonos érték_ vagy jelleg_ ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek

hátrányt okoznak a versenyben;

h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

A (3) bekezdés alapján azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvben a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.

Az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. Cikk (1) bekezdése kimondja, hogy a közös piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;

d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;

e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

A (2) bekezdés szerint az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

A (3) bekezdés értelmében az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban

el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

— a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;

— a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;

— az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az árak termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses árak jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

A Kbt. előírása értelmében abban az esetben áll fenn ajánlatkérő jelzési kötelezettsége, amennyiben a Tpv. és az Európai Közösséget létrehozó szerződés fenti konkrét rendelkezésének vagy a megsértését észleli, vagy azt alapos okkal feltételezi. A Döntőbizottság határozatában is kifejtette, hogy a vagylagos előírás első fordulatóban a jogalkotó rendelkezése alapján egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn az értesítési kötelezettség. A vagylagos előírás második forduló esetében sem feltételektől független a kötelezettség. E feltétel sem minősíthető enyhébbnek, a kötelezettség beálltához nem elégséges a szubjektív megítélés, a feltételezés, vagy csak a gyanú, hanem a minősítő jelzővel ellátott alapos gyanú szükséges. Az alapos gyanú pedig azt jelenti, hogy ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel alappal gondolhat arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a hivatkozott törvényi előírások megsértése.

A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra figyelemmel a vagylagos törvényi feltételek egyike tekintetében sem került abba a helyzetbe, hogy a feltételek bármelyikének fennállását megállapíthassa. **Ajánlatkérő tehát nem sértette meg a Kbt. 20/A §-át.**

Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként csupán a Nemes és Társa Harcieszköz-elhárító Kft. indult, míg a Tűzszerész és Aknakutató Kft. semmilyen ajánlattevői, alvállalkozói minőségben nem jelenik meg, így az ajánlattevő által hivatkozott Kbt. 1. § (1) bekezdésének és 20/A §-ának sérelme fogalmilag is kizárt.

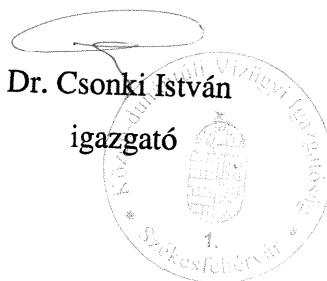
A fentiek alapján sajnos nem áll módunkban helyt adni az előzetes vitarendezési kérelmükben foglaltaknak, nem kívánjuk az összegezést módosítani.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése alapján a vitarendezési kérelem benyújtásáról és az arra adott válaszról az eljárás valamennyi ajánlattevőjét is tájékoztatjuk.

Székesfehérvár, 2012. március 19.

Tisztelettel:

Dr. Csonki István
igazgató





KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Székesfehérvár, Balatoni út 6.

Levél cím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 281

MÁK 10029008-01712041

Tel: (22) 315-370 * Fax: +36 (22) 313-275 * E-mail: szekesfehervar@kdtvizig.hu

Solymos és Társa Bt.

1164 Budapest

Rózsalevél u. 5.

Tárgy: előzetes vitarendezésre adott válasz megküldése

Iktatószám: Szfvár- 0023- 0063/2012.

Ügyintéző: Kriston Renáta

Tel.: 06/22/315-370/14 271 mellék

E-mail cím: kriston@kdtvizig.hu

Tisztelt Ajánlattevő!

Tájékoztatjuk Önt, hogy a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság ajánlatkérő nevében „Vállalkozási szerződés lőszermentesítésre a Séd-Sárvízi Malomcsatorna 71 800 fm-én, a 0+000-71+800 km szelvények között” (TED 2011/S 227-368737, 2011. november 25.; K.É. 29771/2011, 2011. november 28.) tárgyú közbeszerzési eljárásban **Tornádó Trade 2000 Kft.** 2012. március 12. napján 20.13 órakor előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre az alábbi választ adjuk a Kbt. 96/A. § (3) bekezdése alapján, a törvényben rögzített határidőn belül.

Székesfehérvár, 2012. március 19.

Tisztelettel:

Dr. Csonki István
igazgató



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Székesfehérvár, Balatoni út 6.

Levél cím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 281

MÁK 10029008-01712041

Tel: (22) 315-370 * Fax: +36 (22) 313-275 * E-mail: szekesfehervar@kdtvizig.hu

Nemes és Társa Hariceszköz-elhárító Kft.

1138 Budapest
Gyöngyösi u.6. I./17.

Tárgy: előzetes vitarendezésre adott válasz megküldése

Iktatószám: Szfvár- 0023- 0063/2012.

Ügyintéző: Kriston Renáta

Tel.: 06/22/315-370/14 271 mellék

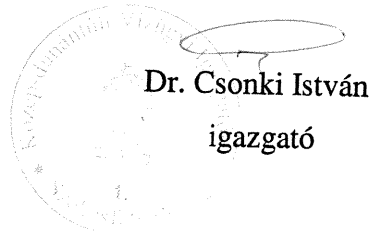
E-mail cím: kriston@kdtvizig.hu

Tisztelt Ajánlattevő!

Tájékoztatjuk Önt, hogy a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság ajánlatkérő nevében „Vállalkozási szerződés lőszermentesítésre a Séd-Sárvízi Malomcsatorna 71 800 fm-én, a 0+000-71+800 km szelvények között” (TED 2011/S 227-368737, 2011. november 25.; K.É. 29771/2011, 2011. november 28.) tárgyú közbeszerzési eljárásban **Tornádó Trade 2000 Kft.** 2012. március 12. napján 20.13 órakor előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre az alábbi választ adjuk a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése alapján, a törvényben rögzített határidőn belül.

Székesfehérvár, 2012. március 19.

Tisztelettel:


Dr. Csonki István
igazgató



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Székesfehérvár, Balatoni út 6.

Levél cím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 281

MÁK 10029008-01712041

Tel: (22) 315-370 * Fax: +36 (22) 313-275 * E-mail: szekesfehervar@kdtvizig.hu

Tornádó Trade 2000 Kft.

1097 Budapest

Vágóhíd u. 60. III./II./8.

Tárgy: előzetes vitarendezésre adott válasz megküldése

Iktatószám: Szfvár- 0023- 0063/2012.

Ügyintéző: Kriston Renáta

Tel.: 06/22/315-370/14 271 mellék

E-mail cím: kriston@kdtvizig.hu

Tisztelt Ajánlattevő!

Tájékoztatjuk Önt, hogy a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság ajánlatkérő nevében „Vállalkozási szerződés lőszermentesítésre a Séd-Sárvízi Malomcsatorna 71 800 fm-én, a 0+000-71+800 km szelvények között” (TED 2011/S 227-368737, 2011. november 25.; K.É. 29771/2011, 2011. november 28.) tárgyú közbeszerzési eljárásban **Tornádó Trade 2000 Kft.** 2012. március 12. napján 20.13 órakor előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre az alábbi választ adjuk a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése alapján, a törvényben rögzített határidőn belül.

Székesfehérvár, 2012. március 19.

Tisztelettel:

Dr. Csonki István
igazgató

FAX NAPLÓ JELENTÉS

IDŐ : 19/03/2012 16:23
 NÉV : KDTVIZIG
 FAX : +3622313275
 TEL : +3622313275
 SZÉRIA: #000C1N778155

SZÁM	DÁTUM	IDŐ	FAX-SZÁM/NÉV	ÁTFUTÁS	OLDAL (K)	EREDM	MEGJEGYZ.
#260	12/03	10:03		01:53	03	OK	RX ECM
	12/03	11:57	0656378206	03:57	06	OK	TX
#263	12/03	13:17	0666459707	03:53	06	OK	TX
#264	12/03	13:22	0666388175	02:39	06	OK	TX
	12/03	19:04	0036 14550148	02:12	04	OK	RX ECM
	12/03	19:24	06 1 3434721	21	01	OK	RX ECM
	13/03	08:47	06 1 299 2981	18	02	OK	RX ECM
#265	13/03	12:51	594017	32	01	OK	TX ECM
#266	13/03	13:29	0612100371	29	01	OK	TX ECM
	13/03	13:37		12	01	OK	RX ECM
#267	13/03	14:04	0613129798	30	01	OK	TX ECM
#268	13/03	14:10	0613427748	00	00	FOGL.	TX
#269	13/03	14:11	0613427748	03:44	03	OK	TX
#270	13/03	14:17	BVK	24	01	OK	TX ECM
#271	13/03	15:08	SZEKSZARD	38	01	OK	TX ECM
#272	13/03	15:32	0647321659	29	01	OK	TX ECM
#273	13/03	15:33	0678563641	28	01	OK	TX ECM
#274	13/03	15:34	326621	25	01	OK	TX ECM
#275	13/03	15:35	0699311728	28	01	OK	TX ECM
#276	14/03	09:06	0625283824	37	01	OK	TX ECM
	14/03	09:51		01:17	03	OK	RX ECM
	14/03	10:17	+36014749241	04:50	07	OK	RX
	14/03	10:23	+36014749241	04:50	07	OK	RX
#277	14/03	12:34	0612161695	08:52	16	OK	TX ECM
#278	14/03	12:44	0613740501	08:50	16	OK	TX ECM
	14/03	13:43		46	01	OK	RX
	14/03	15:25		30	00	HIBA	RX
	14/03	15:27	0675532071	24	01	OK	RX ECM
	18/03	13:00		01:59	02	OK	RX
#279	19/03	07:53	0629411211	20	01	OK	TX ECM
	19/03	09:25	0688423087	21	02	OK	RX ECM
	19/03	10:46	0688424883	21	02	OK	RX ECM
#280	19/03	11:34	0617891176	51	02	OK	TX ECM
	19/03	12:54	0617891176	21	01	HIBA	RX ECM
	19/03	12:59	0617891176	03:28	09	OK	RX ECM
#281	19/03	16:08	0614550148	04:29	08	OK	TX ECM
#282	19/03	16:13	0612100371	04:29	08	OK	TX ECM
#283	19/03	16:18	0614000462	04:28	08	OK	TX ECM

CV : FEDŐLAP
 LHV : LEHÍVÁS
 EHV : VISSZAHÍVÁS
 PC : PC-FAX